***La distinction*, œuvre-carrefour de la sociologie de Bourdieu⁴³⁸**

Frédéric Lebaron

Si l'ouvrage *La distinction* a pu être qualifié de « *Capital* de Pierre Bourdieu »⁴³⁹, c'est à la fois parce qu'il exprime à beaucoup d'égards la quintessence de l'œuvre de son auteur et des travaux de son « école », parce qu'il est le plus cité et sans doute le plus lu, et certainement l'un des plus discutés encore aujourd'hui⁴⁴⁰.

C'est peut-être aussi parce que cet ouvrage est peut-être celui qui a le plus suscité de « conversions » à la « sociologie de Bourdieu » ou plus simplement d'effets de « révélation », que l'on a pu comparer à ceux de la psychanalyse⁴⁴¹ : *La distinction* illustre, en effet, de façon exemplaire le

438 Ce chapitre a beaucoup bénéficié des nombreuses discussions menées dans le cadre du projet SCUD puis du PICS SOCSTYLE animé avec Lennart Rosenlund, avec des collègues norvégiens, danois, britanniques, portugais, suédois, finlandais, américains et français.

⁴³⁹ L.J.D.Wacquant, « Lire « Le Capital » de Pierre Bourdieu », in Louis Pinto, Gisèle Sapiro, Patrick Champagne (dir.), *Pierre Bourdieu, sociologue*, Paris, Fayard, 2004.

⁴⁴⁰ Cf. le colloque autour des « *La distinction* 30 ans après », organisé par l'OSC et le CESSP en novembre 2010 à Paris. Une édition de certaines des communications est en cours sous la direction de Philippe Coulangeon et Julien Duval.

⁴⁴¹ Sur la comparaison entre socioanalyse et psychanalyse, cf. P.Bourdieu, *Esquisse pour une auto-analyse*, Paris, Raisons d'agir, 2004.

travail de « retour du refoulé social » auquel invite la sociologie, forme de « psychanalyse sociale », telle que Bourdieu l'entend.

Chacun d'entre nous est objectivement situé dans l'espace social. Il y est engagé dans une dynamique particulière, qui est pour une part collective (ascension, déclin, reconversion, etc.). Un grand nombre de nos perceptions, même les plus intimes, de nos goûts et de nos pratiques, même les plus singuliers, sont, souvent à notre insu, liés à cette position et à ces déplacements objectifs dans l'espace social.

L'*objectivation sociologique* telle que Bourdieu l'entend et la pratique commence par déterminer précisément les caractéristiques de position et de mouvement des agents sociaux, sociologue compris (« auto-socio-analyse »), avant d'interpréter la différenciation des pratiques, goûts, attitudes, etc. C'est à cette condition qu'il a quelque chance d'opérer le « retour du refoulé social ».

Les « classements » sociaux, quelles qu'en soient l'origine (spéculative ou pratique, intellectuelle ou concrète, technique ou artistique, etc.) et la forme (institutionnalisée ou « spontanée »), sont indissociables de la position et de la trajectoire de ceux qui les mettent en œuvre au sein de l'espace social. Toute opération de classement est, de plus, une action symbolique qui participe elle-même au rapport de force entre les groupes sociaux, fût-ce par le déni de son existence, qui est une des manifestations de la domination symbolique. L'omniprésence du « social » s'objective ainsi dans les catégories mêmes du discours, les nomenclatures officielles, les stéréotypes, etc.

La distinction apparaît également comme une « œuvre-carrefour » : elle articule de façon originale l'objectivation de régularités statistiques⁴⁴², leur représentation à l'aide des méthodes d'analyse des données⁴⁴³, l'observation

442 *La distinction* compte plus de 50 tableaux et 21 graphiques, pour la plupart issus de l'enquête « Goût », mais aussi de données de l'INSEE, d'instituts d'enquête comme l'IFOP, etc.

443 *La distinction* fournit plusieurs graphiques issus d'analyses des correspondances et un graphique de « synthèse » (p.140-141), figuration dont il est explicitement signalé qu'elle est adossée à plusieurs analyses des correspondances. Cf. H.Rouanet, W.Ackermann, B.Le Roux, « The geometric analysis of questionnaires : the lesson of Pierre Bourdieu's 'La distinction' », *Bulletin de Méthodologie Sociologique*, 65, janvier 2000, p.5-18.

« qualitative » -même, plus précisément « discursive »⁴⁴⁴ et « iconographique »⁴⁴⁵ de l'omniprésence des déterminants sociaux, la socioanalyse des systèmes de classement et enfin la « critique » sociologique de ce que Bourdieu appellera la posture scolastique. Cette dernière est illustrée, entre autres, par la « critique » sociologique des fondements de l'Esthétique kantienne, qui peut être lue comme une radicalisation sociologique de la perspective de Kant lui-même. C'est la combinaison particulière de ces différents sous-ensembles relativement indépendants de schèmes d'analyse et d'observations qui donne toute sa force et sa cohérence au « modèle » ainsi construit : si sa validité dépend tout d'abord de celle de ses différentes « composantes », il ne se réduit à aucune d'entre elles ; il possède un haut degré de généralité, pour peu que l'on ne confonde pas le caractère daté et situé des observations et celui du système théorique qui en sous-tend l'interprétation. Car il s'agit bien, à travers *La distinction*, de proposer une « théorie du (système) social »⁴⁴⁶ susceptible d'être « appliquée » à des contextes et des enjeux les plus variés, de la « situation monographique » la plus singulière jusqu'à la comparaison internationale ou inter-temporelle la plus globale.

Après avoir brièvement rappelé quelle a été la genèse intellectuelle de ce « modèle » dans les années 1960, nous examinerons successivement les différentes « composantes » qui viennent d'être évoquées : l'objectivation statistique de l'espace social et des champs, la portée du recours à des observations « qualitatives » dans le but de fonder la compréhension des facteurs sociaux des goûts et des pratiques, la socioanalyse des systèmes de classement et enfin la critique de la posture scolastique incarnée en matière de goût par l'Esthétique kantienne. Les travaux sur les « structures sociales de l'économie » réalisés dans les années 1980 (et publiés à partir de 1990) se situent, nous le verrons, dans le prolongement direct de *La distinction* à

444 De nombreux extraits et citations commentés parcourent l'ensemble du texte, qui est aussi particulièrement vivant de ce fait.

445 Les photographies et images occupent également une place importante dans la démonstration d'ensemble. Ils participent de l'administration de la preuve en « donnant corps » à l'analyse sociologique, en particulier lorsqu'elle porte sur des dispositions et apparences corporelles.

446 P.Bourdieu, J.-C.Chamboredon, J.-C.Passeron, *Le métier de sociologue*, Paris, Mouton, 1968. Cf. notre chapitre dans ce même ouvrage.

laquelle ils donnent une extension « économique », intégrant l'étude de l'espace des styles de vie et celle des champs de production.

Genèse d'un modèle

Dès le début des années 1960, l'équipe réunie autour de Pierre Bourdieu s'engage dans des travaux collectifs d'enquête autour des attitudes des différents groupes sociaux face à la consommation et l'épargne⁴⁴⁷, l'éducation et la culture⁴⁴⁸, l'esthétique⁴⁴⁹, la morale⁴⁵⁰ et la politique⁴⁵¹, etc. Ces recherches trouvent une unité théorique dans deux hypothèses générales. Selon la première, il existe, associé à chaque classe, un *ethos* cohérent qui s'exprime avec une forte régularité dans les domaines les plus divers de l'activité sociale. Selon la seconde, les écarts entre groupes sont un enjeu symbolique tout autant que matériel et se donnent à voir dans les « structures symboliques » (ou encore les « rapports de sens »), qui « redoublent » et « renforcent » les inégalités « matérielles » et « concrètes », ne serait-ce qu'en les rendant invisibles et, par là même, « acceptées »⁴⁵².

On trouve une expression de la première hypothèse, récurrente dans les textes de l'époque, dans l'ouvrage *Le partage des bénéfiques*⁴⁵³, issu d'une

447 P.Bourdieu, L.Boltanski, J.-C.Chamboredon, *La banque et sa clientèle*, rapport CSE non publié, 1963.

448 P.Bourdieu, J.-C.Passeron, M. de Saint-Martin, *Rapport pédagogique et communication*, CSE, 1965.

449 P.Bourdieu et al, *Un art moyen*, Paris, Minit, 1966.

450 L.Boltanski, *Prime éducation et morale de classe*, Paris, Cahiers du CSE, 1969.

451 P.Bourdieu, « L'opinion publique n'existe pas », *Les temps modernes*, 318, janvier 1973, pp. 1292-1309. Repris in *Questions de sociologie*, Paris, Les Éditions de Minit, 1984, pp. 222-235.

452 Cette théorie du rapport de force symbolique est formulée avec le plus de précision dans *La reproduction*, en 1970.

453 Darras, *Le partage des bénéfiques. Expansion et inégalités en France*, Préface de Claude Gruson, Paris, Minit, 1966.

série de rencontres entre sociologues, économistes et statisticiens animées en 1965 par Pierre Bourdieu. Dans le chapitre 4 intitulé « Différences et distinctions », celui-ci commence par souligner que le « *triomphe des valeurs citadines* » a marginalisé l'ethos ascétique caractéristique du monde rural, « *interdisant certaines dépenses tenues pour des innovations ostentatoires et condamnant par exemple le recours au crédit, et surtout au crédit de consommation, au nom d'un système de valeurs qui porte à identifier l'endettement au déshonneur* » (p. 119). Ce sont les normes des groupes urbains dominants, porteurs de la « modernité », qui s'imposent désormais comme des références centrales pour l'ensemble des groupes, dans un processus général de « diffusion » qui va du « haut » vers le « bas » de la structure sociale. « *Mais imputer l'effet de diffusion à l'action de ce seul mécanisme, ce serait oublier que les modèles de consommation constituent autant de systèmes hiérarchisés qui sont partie intégrante de l'ethos propre à chaque classe sociale* » (p. 121). Bourdieu évoque ainsi, par exemple, « la bonne volonté culturelle que les membres des classes moyennes manifestent en tant de leurs conduites et particulièrement dans l'attitude à l'égard de l'École qu'ils transmettent à leurs enfants » (p. 123), thème qui sera longuement développé dans *La distinction* (chapitre 6, p. 365-431). Il permettra, au passage, de fournir une de ces caractérisations synthétiques d'*habitus* qui donnent une force concrète à l'ouvrage et constituent autant de paradigmes, voire d'idéaux-types (à condition d'entendre cette notion dans un sens souple)⁴⁵⁴.

L'importance croissante des dimensions symboliques du style de vie est, elle aussi, mise en avant dans ce chapitre précurseur du *Partage des bénéfices*. Dans un contexte d'accès accru aux biens et services « modernes », ce que Bourdieu appelle alors la « recherche de la distinction », associant à l'usage de ce mot une dimension stratégique qui est un peu moins marquée dans l'ouvrage de 1979, devient un principe plus structurant à mesure que les pratiques de consommations de biens rares se divulguent : c'est dans l'usage et le rapport aux pratiques et aux biens (les « consommations symboliques ») que se prolongent les différences entre groupes, d'autant plus que la rareté de la possession n'est plus aussi discriminante : les consommations « cultivées »

454 On peut évoquer, dans le même genre, les différents traits du « goût de nécessité », le fait de « faire de nécessité vertu », le sentiment que « ce n'est pas pour nous » que l'on rencontre fréquemment dans les classes populaires.

(théâtre, opéra, musique classique, lecture « légitime »...) occupent bien sûr une place déterminante dans l'affirmation de l'appartenance aux groupes dominants. L'exemple des usages multiples d'un même équipement -le poste de télévision- en donne une illustration simple, mais de grande portée sociologique : encore aujourd'hui, à l'heure où se développent les séries télévisées « cultivées » (*The Wire*⁴⁵⁵), l'essentiel de la pratique télévisuelle relève de l'usage social qui en est fait par les agents dans des contextes diversifiés, en fonction d'un « investissement » symbolique intrinsèquement lié à l'habitus.

Reformulé en termes de sociologie des habitus (en premier lieu des habitus de classe) à partir de la postface à l'ouvrage d'histoire de l'art d'Erwin Panofsky *Architecture gothique et pensée scolastique*⁴⁵⁶ et, simultanément, d'une « sociologie des systèmes symboliques » (influencée par la « philosophie des formes symboliques » d'Ernst Cassirer⁴⁵⁷), ce programme de recherche accorde aux conditions sociales de formation des goûts un rôle essentiel dans la genèse des pratiques, en ne séparant pas artificiellement les domaines où elles s'actualisent : toutes les pratiques d'un agent social ont un lien plus ou moins étroit avec les conditions d'existence, elles-mêmes caractérisées par une certaine cohérence, au sein desquelles elles ont été *acquises*⁴⁵⁸. Même les plus « individuelles » en apparence sont tributaires d'une socio-genèse collective, qui les rattache à des conditions de classe.

455 Selon l'encyclopédie en ligne Wikipédia: "The show is recognized for its realistic portrayal of urban life, its literary ambitions, and its uncommonly deep exploration of sociopolitical themes".

456 Postface à E.Panofsky, *Architecture gothique et pensée scolastique*, Paris, Minuit, 1967.

457 Voir E.Cassirer, *La philosophie des formes symboliques*, Paris, Minuit, 1972 et P.Bourdieu, *Zur Soziologie der Symbolischen Formen*, Suhrkamp Verlag AG, nouvelle édition 2010.

458 Ce modèle de la formation des dispositions individuelles, qui met l'accent sur leur cohérence relative (d'autant plus forte que l'immersion dans une « classe d'expériences » homogène est elle-même forte), n'implique pas l'absence de dispositions « incohérentes », « contradictoires » ou « multiples ».

Le jeu infini de la diffusion et de la distinction, qui est au cœur de la vie sociale, ne cesse de créer des oppositions en matière d'usages culturels et de soumettre les pratiques aux enjeux sans fin de la quête de la signification ultime. Ce jeu est rendu possible par la relative cohérence du système symbolique où s'expriment les multiples différences de classe : les oppositions d'attitude entre groupes sociaux se manifestent en particulier dans des taxinomies discursives (« distingué » / « vulgaire », « délicat » / « rustre », « léger » / « lourd »), qui traduisent et structurent à la fois la perception de l'ordre social. L'étude sociologique du langage et plus largement des processus de « symbolisation » de la position sociale (comme, par exemple, celle qui sous-tend le « jeu des couleurs » fourni en annexe de *La distinction*) accompagne ainsi, dès cette période, l'analyse des régularités dans les pratiques, de leur relation avec les « inégalités » objectives de dotations économiques et culturelles⁴⁵⁹.

S'ensuit un dispositif théorique et empirique subtil, où sont mobilisés à la fois le commentaire de nombreux tableaux croisés, l'usage de méthodes statistiques plus sophistiquées (après les analyses de régression dans les années 1960, ce sera l'analyse géométrique de données dans les années 1970), le recours à un matériau « qualitatif » (entretiens, observations, photographies, etc.) et de nombreuses notations sociolinguistiques, qui traversent d'ailleurs toute l'œuvre de Bourdieu.

La distinction ajoutera à ce dispositif une charge polémique adressée à la philosophie kantienne du goût, qui fait du livre une attaque en règle contre l'Esthétique pure, analysant celle-ci comme le produit particulier d'une condition de classe : il revêt dès lors une portée philosophique plus large, ce qui explique pour partie son statut d'ouvrage majeur « incarnant » toute la puissance *critique* de la théorie de Bourdieu.

459 Cette articulation délicate et originale est l'un des éléments qui expliquent les erreurs communes consistant à ne voir dans *La distinction* qu'une étude des inégalités de classe dans le domaine de la consommation (voire de la seule consommation culturelle) ou, à l'opposé, à n'y voir qu'une « théorie sociologique du signe » proche des analyses de Baudrillard.

De la synthèse des recherches sur les inégalités sociales à l'étude des structures de l'espace social

La distinction ne se contente pas d'observer des variations systématiques dans les pratiques, en premier lieu les pratiques culturelles, mais relie les variations observées à un même processus (ou, si l'on veut, « mécanisme ») générateur : l'*habitus* de classe, système de dispositions intériorisées lié à la position et la trajectoire dans un espace multidimensionnel, appelé « espace social »⁴⁶⁰. Ces variations présentent une forte cohérence objective, redoublée, nous l'avons vu, par la force propre des structures symboliques. A la hiérarchie sociale globale s'ajoute, de plus, la spécificité induite par le jeu relatif de différentes espèces de capitaux, économique et culturel en premier lieu.

De ce point de vue, *La distinction* repose sur ce que l'on peut appeler une « découverte scientifique », issue des recherches des années 1960 : son « modèle » rend intelligible un faisceau systématique d'observations et ouvre par là-même un « programme de recherche » théorique et empirique qui en dérive. L'un des résultats des recherches des années 1960 et 1970 dont *La distinction* apparaît comme une synthèse particulièrement aboutie est d'étendre l'analyse des « inégalités », souvent centrée sur les seules inégalités de revenus ou de patrimoines, en intégrant les inégalités culturelles et scolaires, mais aussi, simultanément, la dimension proprement symbolique des processus de domination (ce qui renvoie à la notion, issue des travaux sur la Kabylie, de « capital symbolique », ainsi qu'à l'hypothèse, qui se déploie à partir de la fin des années 1960, de l'existence de différents espaces de valorisation, les « champs »).

De ce point de vue, *La distinction* est aussi l'expression de la posture sociologique « multidimensionnelle » qui s'affirme dès la première moitié des années 1960 et devient plus explicite et assumée avec le recours à l'analyse géométrique des données. Cette posture se développe surtout au début des années 1970 et va justement permettre de rendre compte de façon appropriée de la multidimensionnalité du social. Les recherches contemporaines sur les inégalités sociales ont, depuis, clairement admis leur caractère multidimensionnel et la nécessité de se doter d'une théorie suffisamment

⁴⁶⁰ Le vocable « espace social » se substitue aux notions d' « ordre », de « structure » et de « système » utilisées dans les années 1960.

générale des « facteurs d'inégalités », validant en quelque sorte *a posteriori* et en pratique la théorie de Bourdieu⁴⁶¹. Celle-ci, qui émerge dans les années 1960, ne limite pas les inégalités à la sphère monétaire, ni même à la sphère « éducative » entendue dans un sens limité, mais laisse place à l'expression symbolique, notamment discursive, des inégalités et différences, notamment à travers les « luttes de classement » qui traversent le monde social.

Une représentation de l'espace social

Les nombreuses analyses des résultats d'enquêtes des années 1960 conduisent donc au milieu des années 1970 à accentuer la vision « relationnelle » de l'ensemble du monde social. Celle-ci émerge de la confrontation de nombreuses données d'enquêtes (datant essentiellement des années 1960 et du début des années 1970) dans « L'anatomie du goût » (Bourdieu, de Saint-Martin, 1976) et *La distinction* (Bourdieu, 1979), et sera associée à la pratique de l'analyse des correspondances telle qu'elle était couramment pratiquée à cette époque⁴⁶².

L'espace des styles de vie, qui y est décrit, apparaît en relation étroite avec la structure de l'espace social global, ses trois grandes classes (classes dominantes, petite-bourgeoisie et classes populaires), sa hiérarchisation du volume global et la différenciation systématique entre un pôle économique et un pôle culturel. La caractérisation de cette relation s'est dessinée avec l'émergence progressive de la théorie des capitaux, qui commence à être formalisée (entre autres) dans les travaux sur le Béarn⁴⁶³. Les divers types de capitaux définissent les dimensions fondamentales de l'espace social à partir

461 F.Lebaron, *Les indicateurs sociaux au vingt-et-unième siècle*, Paris, Dunod, 2011.

462 H.Rouanet, W.Ackermann, B.Le Roux, « The geometric analysis of questionnaires : the lesson of Pierre Bourdieu's 'La distinction' », *Bulletin de Méthodologie Sociologique*, 65, janvier 2000, p.5-18.

463 Le « beau mariage » vise à « minimiser les coûts économiques et symboliques » de la reproduction, in P.Bourdieu, *Le bal des célibataires*, Paris, Seuil, 2002, p.176.

desquelles on peut déterminer les axes principaux, c'est-à-dire la « structure fondamentale » de cet espace⁴⁶⁴.

Cela conduit au modèle tridimensionnel de *La distinction*, avec ses trois dimensions : volume de capital, structure du capital et ancienneté dans la classe (p. 140-141). L'usage répété de l'analyse des correspondances (dont les textes « L'anatomie du goût et *La distinction* sont l'aboutissement) fournit ainsi des diagrammes qui sont le résultat direct d'analyses de données (diagrammes simultanés pour la classe dominante et la petite-bourgeoisie) et permet, d'autre part, de suggérer des représentations stylisées de l'espace global qui constituent une synthèse. Celles-ci se situent dans la ligne des représentations spatiales (comme celle de la maison kabyle), des informations issues de sources diverses. C'est le cas du « fameux » diagramme simultané donnant l'espace des positions sociales et l'espace des styles de vie (p.140-141)⁴⁶⁵, « modèle simplifié » de l'espace social selon l'expression de Bourdieu (p. 143) qu'on pourrait qualifier d'« analyse des correspondances de pensée », effectuée « faute de disposer de l'enquête qui fournirait à propos du même échantillon représentatif l'ensemble des indicateurs du patrimoine économique, culturel et social et de son évolution ». Avec *La distinction*, on est ainsi passé de l'interprétation des tableaux de contingence à celle de nuages de points, livrant une représentation savante de l'espace social en adéquation avec l'intuition sociologique.

464 On rejoint ici la problématique de l'analyse factorielle classique, utilisée notamment en psychométrie. L'usage des méthodes d'analyse factorielle avait débuté au milieu des années 1960 d'abord en tant que tentatives (comme celle évoquée dans *Un art moyen*) puis d'une pratique de plus en plus systématique, menée avec l'assistance technique de Salah Bouhedja (ingénieur d'études) et s'appuyant sur les conseils de mathématiciens.

465 Les informations relatives à l'achat d'une voiture issues de l'enquête permanente sur les conditions de vie des ménages de l'INSEE et de l'enquête de 1970 du CESP permettent par exemple d'opposer la 2CV (à gauche du diagramme) à la DS (à droite).

La réalité sociale multidimensionnelle

La notion de champ, qui est au cœur du chapitre 4 de *La distinction* intitulé « La dynamique des champs », découle de la conception générale, qui vient d'être évoquée, selon laquelle la société peut être décrite comme un *système*⁴⁶⁶ de relations objectives entre des agents définis par des ressources inégales, toujours plus différenciées au fur et à mesure des changements sociaux. Si l'espace social apparaît intrinsèquement lié à la notion d'*habitus*, la théorie des champs émerge comme instrument théorique permettant d'étudier des univers de pratiques spécifiques, comme les arts, la littérature, la science, qui ne peuvent être interprétés purement et simplement comme des « reflets » de la structure de classe globale⁴⁶⁷.

⁴⁶⁶ La notion de « système » est utilisée en premier lieu par Bourdieu à propos du « système colonial » (cf. « La hantise du chômage chez l'ouvrier algérien. Prolétariat et système colonial », *Sociologie du travail*, 4, 1962, p.313-331), puis du « système d'enseignement » et des « systèmes de pensée » (1966). Elle devient plus abstraite et générale en 1969 avec le « système des fonctions du système d'enseignement » ou encore du « système de reproduction » (1972).

⁴⁶⁷ Les articles théoriques fondateurs de la notion de champ se situent entre 1966 et 1971 : « Champ intellectuel et projet créateur » (1966), « Champ du pouvoir, champ intellectuel et *habitus* de classe » (1971), « Genèse et structure du champ religieux » (1971). Ces textes conduisent Bourdieu à définir un champ comme un sous-espace relativement autonome au sein de la réalité sociale : un champ est un espace défini par des relations entre des individus dotés de propriétés sociales objectives, inscrites dans leurs dispositions (*habitus*). Tout sous-espace délimité par l'observateur ne constitue pas un champ : il lui faut pour cela un degré minimal d'autonomie par rapport à l'espace social global. La structure de l'espace social global s'observe ainsi dans chaque champ mais elle y est modifiée, déformée voire complètement transformée. C'est la métaphore de la *réfraction*, qu'il faut penser par opposition à la théorie d'origine marxiste, plus « mécaniste », du « reflet ». Plus le champ est autonome, plus la réfraction est importante, jusqu'à des degrés élevés d'autonomie. Bourdieu Pierre, « Champ intellectuel et projet créateur », *Les temps modernes*, 246, novembre 1966, p.865-906. Bourdieu

Dans *La distinction*, ce sont les champs de production culturelle qui sont considérés comme les principaux univers de référence des pratiques culturelles ordinaires : ils sont un lieu d'innovation et de renouvellement qui « rencontre » diverses « demandes » liées aux styles de vie des différents groupes et à l'état des rapports de force entre ces groupes. S'opère dès lors en permanence un ajustement entre la structure des biens culturels tels qu'ils émergent du champ de production culturelle et celle de la « demande », susceptible de redéfinition permanente, selon la dialectique de la distinction et de la diffusion. Ce schéma général sera étendu à l'étude des marchés de biens « ordinaires », avec l'exemple du crédit et de la maison individuelle.

Une autre hypothèse théorique développée par Bourdieu est que la structure d'un champ ne se réduit pas à la structure des relations directes entre les agents ; la conception que Bourdieu qualifie d'« interactionniste », implicitement engagée plus tard dans des méthodes empiriques comme l'analyse des réseaux, ne lui paraît pas une voie fructueuse si elle est utilisée de façon séparée, comme une fin en soi⁴⁶⁸. Elle peut en revanche être utilement associée à l'étude structurale des espaces sociaux.

L'une des forces du modèle développé dans *La distinction* est de *montrer par l'exemple* la puissance des déterminants sociaux des styles de vie et des pratiques, notamment par l'accumulation d'illustrations de diverses natures : exemples de comportements, citations et extraits d'entretiens, observations socio-linguistiques, photographies, etc. Cette force démonstratrice fait non seulement appel à la « raison » mais aussi, très certainement, à l'intuition pratique du monde social développée par les agents sociaux ordinaires. C'est justement parce qu'il rencontre l'intuition du monde social sous des formes multiples que le modèle impose sa force empirique « qualitative » autant que sa cohérence théorique et ses preuves statistiques.

Pierre, « Champ du pouvoir, champ intellectuel et *habitus* de classe », *Scolies. Cahiers de l'Ecole normale supérieure*, 1, 1971, p.7-26. Bourdieu Pierre, « Genèse et structure du champ religieux », *Revue française de sociologie*, XII, 3, 1971.

468 Voir notamment P.Bourdieu, *Les structures sociales de l'économie*, Paris, Seuil, 2000, p. 238. Familièrement, pour Bourdieu, cela revenait à relancer la querelle du 18^{ème} siècle des cartésiens (qui refusaient l'action à distance) contre les newtoniens.

Nous avons, par exemple, déjà évoqué les « idéaux-types » que contient l'ouvrage : celui de la « bonne volonté culturelle » associée à l'éthos de la petite-bourgeoisie, la « distinction » et le goût « cultivé » de la grande bourgeoisie, l'indétermination entretenue de la petite bourgeoisie « nouvelle ». Les schèmes d'analyse sont confrontés à des observations et aux réponses à des questionnaires d'attitude.

La distinction et les classes sociales : la culture « légitime » et ses enjeux⁴⁶⁹

Les débats autour de *La distinction* sont toujours vifs aujourd'hui. Ils se sont en premier lieu concentrés sur l'enjeu de la théorie de la légitimité que développe l'ouvrage, avec la relation étroite qui y est établie entre un groupe dominant et un ensemble de pratiques légitimes qui le caractérisent (en anglais la « highbrow culture ») et l'intériorisation de cette domination dans les groupes subalternes. Plusieurs discussions entrelacées doivent cependant être dissociées :

- (1) la question du « légitimisme » supposé de Bourdieu et d'une approche qui n'accorderait pas suffisamment d'autonomie à la « culture populaire », au point de récuser cette notion, en insistant à l'opposé sur l'intériorisation de la culture légitime, même dans des catégories politiquement mobilisées (comme les fractions les plus mobilisées et organisées de la classe ouvrière) ;

- (2) l'enjeu du développement d'une attitude plus consumériste et moins « exclusiviste » dans les groupes dominants (qui va donner lieu à la « théorie de l'omnivore », développée aux Etats-Unis dans les années 1990 par Richard A. Peterson et reprise dans de nombreuses recherches empiriques anglo-saxonnes sur la culture), qui remettrait en cause la stratification sociale traditionnelle de la culture (on serait passé au sein des groupes dominants du « snob », exclusif dans ses goûts légitimes, à l'« omnivore », qui « picore » dans tous les genres et styles) ;

⁴⁶⁹ Les analyses qui suivent doivent beaucoup à des discussions menées avec un groupe de collègues de différents pays, dans le cadre de projets de recherche : SCUD, dirigé par Annick Prieur, PICS SOCSTYLE avec notamment Lennart Rosenlund, Johs Hjellbrekke, Olav Korsnes, Brigitte Le Roux, Philippe Bonnet, François Denord.

- (3) les différentes objections face à une vision trop « collective » des processus de distinction et des pratiques culturelles au profit d'une conception plus « individualisée », jusqu'à la conception « post-moderne » d'un individu situé hors de toute catégorie sociale prédéfinie et échappant largement aux déterminants sociaux.

- (4) la question de l'« universalité » (historique et géographique) du modèle de Bourdieu, lancinante dans les travaux menés dans de nombreux pays, oscillant entre l'objection de principe et le test empirique plus ou moins « empathique » avec la théorie de Bourdieu.

La première discussion relève moins du cadre théorique général de Bourdieu que du déséquilibre dans l'analyse des différents biens culturels que laisserait transparaître *La distinction*, au profit de la culture « légitime » des groupes dominants et de sa réussite dans le processus d'imposition (à travers, en particulier, le système scolaire). L'analyse de Claude Grignon et Jean-Claude Passeron, en France⁴⁷⁰, se saisit de ce « problème » pour proposer une démarche qui se veut plus équilibrée, laissant une place plus grande à une autonomie symbolique des classes populaires (échappant au « misérabilisme »), sans pour autant dénier tout rapport de domination (« populisme »).

La deuxième discussion oppose une logique consumériste qui se développerait dans les groupes dominants (l'« omnivore », décrit par le sociologue américain Richard A. Peterson) et les tendances « exclusivistes » (centrées sur quelques objets culturels légitimes) qui caractériserait les dominants dans le modèle de Bourdieu. L'opposition n'en est plus une si l'on donne un caractère plus « ouvert » et « labile » aux formes dominantes de la culture légitime, celles-ci variant historiquement⁴⁷¹.

La critique « individualiste » de *La distinction* bénéficie de son lien étroit avec la représentation dominante, omniprésente dans l'espace public, qui fait de l'individu le « créateur incréé » de son style de vie et de ses goûts dans une économie de marché. « Radicale », la « théorie » post-moderne récuse toute

470 C.Grignon, J.-C.Passeron, *Le savant et le populaire. Misérabilisme et populisme en sociologie et en littérature*, Paris, Gallimard, 1989.

471 Pour une synthèse récente en français, qui conduit à dépasser l'opposition entre ces deux « paradigmes », P.Coulangeon, *Les métamorphoses de la distinction*, Paris, Grasset, 2011.

dimension de classe dans la production des goûts, rejoignant de façon indirecte le modèle de l'*homo oeconomicus* qui continue de prévaloir chez les économistes ou les sociologues « individualistes »⁴⁷². Dans des variantes plus nuancées de cette critique « individualiste » (comme celle, œcuménique, développée en France par Bernard Lahire⁴⁷³), l'on insiste, après avoir admis l'existence de déterminants de classe, sur le caractère « pluriel » des agents sociaux, sur la multiplication des formes de « dissonance » dans les pratiques des individus, ce qui conduit à une vision « à mi-chemin » entre le modèle de *La distinction* et une représentation plus individualisée des goûts.

Enfin, si certains auteurs ont tendu à accentuer le caractère « français » de l'espace décrit par Bourdieu, notamment s'agissant de la lutte entre deux fractions des élites (les intellectuels d'un côté, les détenteurs de capital économique de l'autre), la controverse reste ouverte sur l'universalité d'un tel modèle, certains auteurs soulignant qu'il a été répliqué, en totalité ou partiellement, dans de nombreuses études, en particulier quantitatives⁴⁷⁴.

De *La distinction* aux structures sociales de l'économie

L'étude du marché de la maison individuelle, menée dans les années 1980 dans le cadre d'une enquête collective qui prolonge les travaux des années 1960⁴⁷⁵, est celle d'un bien à la fois matériel et symbolique, qui fait l'objet d'une forte demande de la part des ménages. Celle-ci est liée autant à son poids dans l'inconscient collectif qu'à un « besoin de logement », lequel est en

472 En France, par exemple N.Herpin, *Sociologie de la consommation*, Paris, La découverte, 2004.

473 B.Lahire, *La culture des individus. Dissonance culturelle et distinction de soi*, Paris, La découverte, 2006.

474 Les travaux se multiplient sur le sujet depuis quelques années. Voir également: Tony Bennett, Mike Savage, Elizabeth Bortolaia Silva, Alan Warde, Modesto Gayo-Cal, David Wright, *Culture, class, distinction*, Routledge, 2008, L.Rosenlund, *Exploring the city with Bourdieu. Applying Pierre Bourdieu's theories and methods to study the community*, VDM Verlag, 2009.

475 P.Bourdieu, *Les structures sociales de l'économie*, Paris, Seuil, 2000.

permanence activé et façonné par les stratégies commerciales et publicitaires, dont le fondement « démagogique » explique pour partie l'efficacité propre.

En déplaçant l'analyse vers l'économie d'un marché particulier, relativement « ordinaire », et donc vers un champ de production « économique », Bourdieu accentue plusieurs éléments : l'analyse du cadre politico-institutionnel du « marché » (puisque telle est la forme d'organisation sociale de la production dans l'économie qu'il étudie) qui façonne à la fois l'offre et la demande, notamment en favorisant une demande « individualisée » (politiques d'aide à la personne) ; l'analyse des stratégies différenciées des « acteurs » du marché qui tentent d'attirer les clients en usant de divers procédés ; enfin, l'étude de l'ajustement structural qui s'opère entre la structure (variable) du champ de production et l'espace des styles de vie, et qui suppose un ensemble complexe d'interactions entre les agents. Ainsi, par exemple, la proportion de propriétaires de leurs maisons est plus élevée dans les catégories à fort capital économique relatif, pour lesquelles le patrimoine est un élément central de « reproduction » du groupe (p.40-63). Le modèle de *La distinction* s'étend ainsi potentiellement à toutes les consommations / productions, quels qu'en soient le degré de « charge » symbolique et le poids dans la reproduction de la domination de classe.

La distinction, dans la mesure où elle ouvre sur une représentation intégrée des styles de vie peut ainsi servir de modèle théorique général pour l'étude sociologique des pratiques de consommation, chaque ajustement reposant sur un ensemble d'interactions qui « actualisent », de façon à chaque fois spécifique, les structures du champ et celles de l'espace social sous-jacent. L'économie « structurale » ainsi proposée ne se réduit ni aux interactions entre acteurs (offreurs et demandeurs), ni aux structures fondamentales des espaces sociaux en jeu.

La distinction est bien, en définitive, l'ouvrage « central » de Bourdieu, si l'on entend par là un ouvrage qui expose simultanément un modèle théorique (une « théorie du social »), des découvertes empiriques et nourrit des hypothèses de portée très générale sur la nature des « classes », la « culture », la dimension symbolique des processus de domination.