

« Contre, tout contre... »

Les modèles économiques face à l'économisme

Frédéric Lebaron

Le recours aux analogies économiques par Bourdieu a fait l'objet de nombreuses critiques. Pour certains, il témoigne d'une vision "économiste" du monde social trop fortement influencée par l'économie néo-classiqueⁱ. Alain Caillé, par exemple, analyse cette posture comme une variante de la conception "utilitariste" qui a gagné une grande influence dans les sciences sociales contemporaines. Selon lui, par l'"économisation du langage sociologique" qu'il a promu, Bourdieu a contribué à légitimer une réduction de la diversité des comportements humains à la quête générale de profits ou de satisfactions matérielles personnelles. Même si Bourdieu critique à plusieurs reprises ce type de réduction "béckerienne", il est vrai qu'il a placé les intérêts personnels des agents (souvent déniés) au centre de son modèle et qu'il a exprimé un fort scepticisme envers les explications morales ou normatives, qui apparaissent comme des perspectives indigènes courantes, particulièrement dans les sphères religieuses et de la production culturelleⁱⁱ.

Pour d'autres, l'analogie économique est une métaphore mécaniste transposée aux phénomènes culturels selon un schéma déterministe, comme dans la tradition holiste (marxiste). Bourdieu est accusé de généraliser des conceptions marxistes déterministes de l'action individuelle ou de la culture, en les réduisant aux infrastructures socioéconomiques,

en particulier la structure de classe définie par les inégalités en capitaux. Ses définitions de l'intérêt, du capital, etc., sont supposées être caractérisées par des conditions de classe objectives, c'est-à-dire par des facteurs structurels (globaux) déterministes. Aux individus, particulièrement artistes et créateurs, serait déniée toute capacité créatrice singulière et toute forme d'action rationnelle correspondant à des stratégies ou représentations cognitives autonomesⁱⁱⁱ.

Dans ce débat, la position de Jean-Claude Passeron^{iv} peut apparaître comme une tentative de clarifier les conséquences et de poser les limites à l'usage de "métaphores" importées de l'économie, particulièrement celle de l'inflation et secondairement celles du marché et du capital. Passeron^v insiste sur la possibilité d'accumulation empirique liée à cet usage systématique, qui ne devrait donc pas être restreint par des autocensures de type positiviste : ces métaphores seraient génératrices d'observations nouvelles, denses et stimulantes. Mais en même temps, elles sont limitées selon lui par des inadéquations, en particulier lorsqu'elles sont transposées de manière trop mécanique d'un cadre à un autre. On trouve donc ici une troisième espèce de critique, plus centrée sur les limites de validité de ce que l'on pourrait appeler la formalisation linguistique "économique" des réalités sociales. Cette critique ne peut pas être réduite à l'une des deux précédentes. Elle ouvre en effet une discussion sur la nature du lexique économique (en quel sens il dérive d'un cadre disciplinaire particulier et correspond à des objets eux-mêmes particuliers, définis comme "économiques") et sur la notion même d'analogie économique, souvent évoquée à propos de l'usage par Bourdieu des notions de "capital", "marché", etc.

1958-1966 : sept chantiers de recherche empirique

Pour mieux comprendre ce recours et réfuter ces critiques contradictoires, il est utile de revenir aux premières occurrences de ce que Bourdieu appellera une “ théorie générale de l’économie des pratiques” dans son ouvrage *Esquisse d’une théorie de la pratique*, qui se situent dans la période 1958-1966^{vi}. Autour de 1965-66 Bourdieu a déjà participé à sept importantes enquêtes économiques et sociales collectives, qui lui ont permis de travailler sur des objets variés et de se confronter aux théories économiques :

- La transition d’une société traditionnelle à la modernité capitaliste et la transformation de l’ethos économique (rationalisation). C’est la “période algérienne” qui a donné lieu à de nombreuses publications principalement entre 1958 et 1977^{vii}. Ce travail précoce permet une première incursion dans la discussion du modèle de l’action rationnelle qui commence à être populaire, en particulier à l’INSEE et parmi les jeunes économistes d’administration. Cette discussion est liée à des observations tant ethnographiques que statistiques au sujet du travail, de l’emploi et des structures temporelles en Algérie. C’est aussi une période durant laquelle Bourdieu commence à détourner certaines catégories marxistes dans un cadre différent, comme lorsqu’il transpose la notion de “reproduction simple” à l’étude du temps cyclique de la société traditionnelle.
- La transition à certains égards semblable qui se produit à la même période dans le Béarn, région natale de Bourdieu, et qui induit une forme particulière d’anomie chez les jeunes paysans (l’enquête Béarn, avec un premier article publié en 1962^{viii}). Ce travail lui permet de réfléchir sur l’expansion d’une “économie de marché” à l’intérieur de sociétés traditionnelles, tout particulièrement sur ses relations avec la transmission du capital (la terre) par le mariage, élément qui apparaît comme central dans le processus de reproduction des inégalités économiques. L’héritage est l’objet et le concept le plus

clairement “économique” qui stimule le travail théorique de Bourdieu depuis cette époque. Il sera utilisé dans la recherche sur les étudiants français et servira de point d’appui pour la notion de stratégie de reproduction développée plus tard^{ix}.

- La façon dont une banque de dépôt gère les caractéristiques sociales variées de ses clients et la façon dont elle organise les interactions concrètes entre la demande et l’offre de crédit (l’étude de la Compagnie Bancaire^x). C’est une incursion plus directe à l’intérieur de la sphère de l’argent et de la finance, au cours de laquelle Bourdieu et ses coéquipiers reviennent à la notion originale de “crédit” et d’”épargne”, qui apparaissent directement reliés à la confiance et sont insérés dans les relations sociales concrètes structurées par les inégalités. C’est un moment au cours duquel Bourdieu commence à s’affronter au discours des professionnels de l’entreprise et de la gestion. Il relie l’acquisition d’un crédit bancaire à la possession de capital personnel et les variations des perceptions du crédit par les clients à leurs ressources culturelles et économiques.
- Les déterminants économiques et sociaux des inégalités scolaires, particulièrement à l’Université (avec la publication des *Héritiers* en 1964^{xi}). Cette enquête est au cœur du passage d’une définition économique de l’héritage (l’héritage du patrimoine, et en particulier de la terre), à une définition généralisée, où la terre et le capital monétaire/financier sont des cas particuliers de ces “choses” que les familles transmettent à leurs enfants dans le but de préserver ou améliorer leur position au sein de la société : valeurs de classe, hiérarchies culturelles, pratiques, etc.
- Les déterminants de pratiques culturelles (qui sont aussi des pratiques de consommation), telles que la photographie (l’”enquête Kodak” publiée en 1965 avec le soutien du PDG de Kodak-Pathé^{xiii}). Ces pratiques culturelles sont reliées au processus général d’héritage et de reproduction de l’ordre social. Mais elles ne sont pas décrites comme dépendant principalement des ressources économiques, ainsi que le font certains discours critiques.

Les ressources culturelles et l'ethos de classe sont des facteurs explicatifs déniés mais très influents des pratiques. La reproduction des familles est placée au centre de l'usage de la photographie. Les catégories esthétiques de perception de la photographie sont liées aux usages sociaux, à l'ethos de classe et à la distribution des ressources culturelles.

- Les déterminants des pratiques culturelles en matière de visite de musées (l' "enquête musée" dont les résultats sont publiés une première fois en 1966^{xiii}). Cette enquête sera la tentative la plus forte et la plus directe par Bourdieu et Darbel d'utiliser la puissance de la formalisation mathématique et de la validation statistique pour analyser une pratique culturelle. Cela témoigne de l'appropriation globale des perspectives de la microéconomie et de l'économétrie et leur transposition provocatrice à l'univers culturel. La notion de "niveau culturel" joue un rôle central en tant qu'indicateur de facteurs sociaux non économiques.
- Les dimensions sociales des changements économiques globaux dans la France de l'après-deuxième guerre mondiale et en particulier la question de la reproduction des inégalités sociales dans une économie en croissance rapide. (C'est le "colloque d'Arras" qui a lieu en juin 1965, dont les actes sont publiés en 1966^{xiv}). Il s'agit là de l'occasion la plus intense et la plus institutionnalisée de se confronter aux économistes dominants sur leur propre terrain, celui des changements macroéconomiques et de faire la synthèse d'aperçus théoriques et empiriques qui permettent de formaliser le dialogue avec la science économique.

Au cours de cette période intense de travail d'équipe, que l'on pourrait décrire comme une sorte de "chaudron" intellectuel collectif, Bourdieu commence à construire, sur un mode très pratique, sa théorie de la société. Il utilisera ces différents terrains comme des matrices génératrices dans un processus de généralisation, d'extension et de transfert, croisant les terrains, les objets, hybridant les méthodes, les concepts, et comparant les

résultats. Ce programme se poursuivra collectivement et individuellement après 1966. Deux aspects centraux de la période 1958-1966, souvent oubliés par les critiques, sont rapidement présentés dans ce qui suit : le lien étroit mais très particulier entre le travail de Bourdieu et la science économique en tant que discipline scientifique en ascension durant cette période ; la critique que Bourdieu développe face au modèle économique en tant qu'instrument universel pour les sciences sociales. Si l'on n'insiste que sur l'un de ces deux aspects, on risque de mal comprendre ce qui fait l'originalité du projet intellectuel et de l'habitus scientifique de Bourdieu. C'est cette double position qui ouvre la possibilité d'une vision intégrée des facteurs "économiques et sociaux" des pratiques, grâce à l'introduction dans des raisonnements formellement inspirés de l'économie de dimensions culturelles et symboliques.

Bourdieu : d'Alger à Arras

Au cours des années 1958-1966, Bourdieu est en contact intellectuel et personnel étroit avec de jeunes statisticiens et économistes de l'INSEE, formés par des économistes néo-classiques comme Edmond Malinvaud, qui avait découvert la théorie économique "moderne" à la Cowles Commission^{xv}. Ces contacts sont très intenses en Algérie, où Bourdieu travaille en étroite coopération avec Alain Darbel, Claude Seibel, et quelques autres^{xvi}. Durant cette période, des méthodes d'enquêtes très originales sont testées et appliquées dans un contexte de travail (paradoxalement) assez libre pour de jeunes économistes d'administration. Ces travaux concernent notamment les questions de définition du "travail", d'emploi et de chômage, etc.^{xvii}.

Dans les années qui suivent la "période algérienne", ces contacts restent forts et cette coopération est reconnue par les dirigeants de l'INSEE, qui est à l'époque un des hauts-lieux

de l'esprit keynésien au sein de l'administration française^{xviii}. Le “colloque d'Arras” en juin 1965 est organisé sous les auspices de Claude Gruson, directeur général de l'INSEE dans les années 1960. Dans la préface des actes du colloque publiée sous la signature “Darras” en 1966 dans la collection *Le sens commun* dirigée par Bourdieu, Gruson souligne la profonde originalité et les intérêts variés d'une confrontation entre économistes, démographes, et sociologues.

Le thème général du colloque est l'expansion économique, ses déterminants et ses effets. Les économistes qui y participent peignent le tableau large d'un processus de reconstruction rapide après la Deuxième Guerre Mondiale et décrivent une économie caractérisée par de rapides changements, engendrant de nombreux problèmes structurels (y compris l'inflation). Mais tout le livre – et pas seulement les parties ou chapitres écrits par Pierre Bourdieu Alain Darbel et d'autres membres du Centre de sociologie européenne – est centré sur la question des inégalités sociales dans un contexte de changements économiques . Plusieurs auteurs (sociologues, économistes) évoquent les “mécanismes de transmission de l'héritage économique et culturel”, qui contribuent à une inertie sociale étonnement forte dans une période au cours de laquelle le discours de la “mutation” est omniprésent (avec la théorie de la “massification”). De fait, des ouvrages sur l'Algérie à *La domination masculine*^{xix}, on trouve là un schème central et récurrent de la pensée sociologique de Bourdieu : les tendances à l'inertie sont le plus souvent sous-évaluées, et ne sont pas la simple conséquence de la reproduction économique (par exemple l'exploitation) ou de contraintes matérielles ou physiques. Même dans une période de forts changements économiques, des facteurs culturels et symboliques limitent drastiquement la “fluidité” ou la “flexibilité” de la société^{xx}. Cette vision va à l'encontre des conceptions journalistiques du changement (avec le thème de la “massification” dans les années 1960, de la “globalization” ou “mondialisation” aujourd'hui), mais aussi d'une conception de l'économie selon laquelle les changements sont aisés parce

que les acteurs s'adaptent ou s'ajustent rapidement aux nouvelles conditions. Les acteurs rationnels sont des acteurs sans passés, orientés vers le futur, adaptant en permanence leurs actions à leurs objectifs sans référence à leur expérience sociale antérieure. (Cette capacité est liée à l'idée d' "ajustement" utilisée au sujet des marchés). Pour toutes ces raisons, Bourdieu est très sceptique face à une vision mécanique de l'économie : il est trop préoccupé par les différences sociales dans les dispositions à tel ou tel type de comportements ("rationnels" ou non) pour accepter les fondements microéconomiques fictifs d'un récit macroéconomique mythique.

Un regard attentif sur l'ouvrage issu du colloque d'Arras révèle une connection plus étroite entre Bourdieu et les jeunes statisticiens et économistes de l'INSEE. Dans un chapitre sur la fin d'un malthusianisme, Bourdieu et Darbel essaient de comprendre le lien existant entre l'évolution des taux de natalité et la fécondité d'une part, et les changements économiques et sociaux globaux d'autre part. Ils discutent des travaux de démographes qui s'appuient sur ce que l'on appelle maintenant le modèle de l'action rationnelle afin d'expliquer l'augmentation des taux de natalité en France après la Deuxième Guerre Mondiale. Ils montrent qu'en ces domaines, la rationalité économique est particulièrement difficile à isoler de facteurs sociaux variés et entremêlés, comme ce qu'ils appellent "système de valeurs" ou *ethos*. Ces types de facteurs affectent toujours la décision de procéder et le nombre d'enfants "choisis". Mais les auteurs ne sont pas effrayés par les modèles économiques. Ils écrivent l'équation du coût marginal d'un enfant et concluent qu'il passe par un maximum, donc le taux de fécondité par un minimum, dans les classes moyennes, ce qui est cohérent avec les observations statistiques.

Le problème d'un modèle simplifié est, comme ils le disent, qu'il n'inclut pas explicitement une analyse des déterminants sociaux complexes et multiples des anticipations économiques : le nombre moyen d'enfants peut être conçu comme la conséquence d'un grand

nombre de facteurs incluant la morale sociale, la morale du groupe, le niveau d’instruction, la sécurité économique, etc. Les techniques économétriques telles que la régression linéaire (la même chose pourrait être dite aujourd’hui de la régression logistique) échouent à isoler correctement un facteur de l’autre du fait du problème de la multicolinéarité. Ici, Darbel apparaît comme un bon étudiant d’Edmond Malinvaud, qui expose alors très brillamment dans ses livres et ses cours limites des techniques de régression résultant de la multicolinéarité^{xxi} (phénomène très commun dans la sorte de données auxquelles sont confrontées les sciences sociales). Dans d’autres travaux, Bourdieu et Darbel pousseront assez loin la tentative de modéliser des pratiques à la façon des économistes, sans perdre de facteurs sociologiques potentiellement explicatifs^{xxii}. Toutefois dans ces mêmes études, ils restent déçus par les limites techniques de l’économétrie (les techniques de régression). Quelques années plus tard, Bourdieu découvrira avec un grand intérêt les méthodes d’analyse géométriques des données, inventées dans la première moitié des années 1960 par Jean-Paul Benzécri, qui permettent de faire la synthèse d’une information statistique dense^{xxiii}.

Dans les travaux de Bourdieu sur l’éducation et la culture, le langage économique, qui a été testé durant cette période, deviendra le vecteur d’une critique de l’idéalisme et le moyen d’introduire la possibilité d’une explication et d’une modélisation dans des secteurs de l’espace social profondément rétifs à l’objectivation scientifique (héritage, capital, investissement, intérêt, accumulation, profit, prix mais aussi reproduction, lutte de classes, plus-value, etc.). L’analogie du “marché” sera utilisée pour des pratiques “non lucratives” telles que la production de biens symboliques, le langage^{xxiv}, etc. Cette “analogie économique” contredit clairement l’idée d’une création “libre” : Bourdieu est clairement “utilitariste”, si l’on veut dire par là qu’il refuse l’idéologie charismatique de la création, et sa vision “anti-causale” (et “anti-scientifique”) de l’art, les conceptions enchantées des relations familiales, l’idéalisation normative de la science, etc., et tous les univers où les intérêts sont

déniés ou au moins *euphemisés*. Normes et valeurs ne pourraient pas être efficaces si elles n'étaient pas incorporées dans des intérêts spécifiques. Cela ne signifie pas qu'il réduise les intérêts sociaux aux intérêts économiques, au contraire, puisqu'il développera l' "analogie économique" pour saisir la spécificité des objets symboliques et pour systématiser l'idée selon laquelle certains univers (art, science, bureaucratie...) peuvent définir les intérêts économiques comme impurs et secondaires en comparaison avec les intérêts symboliques spécifiques (purs, c'est-à-dire relativement autonomes)^{xxv}. Le problème central, pointé par Passeron, est la question des limites de l'analogie, non pas parce qu'elle est parfois inadéquate, comme le pense Passeron, mais parce que n'importe quel terme économique peut être entendu dans un sens restreint ou dans un sens généralisé. Par exemple, la notion de "marché scolaire" utilisée par Bourdieu à propos du système éducatif français, signifie que - quelle que soit la structure officielle des institutions éducatives (publiques ou privées) - les agents sont obligés de faire des choix à l'intérieur d'un spectre différencié de possibilités, que les institutions sont dans une certaine mesure en concurrence les unes avec les autres, et que le jeu a des vainqueurs et des perdants. Cela ne signifie pas qu'il existerait un mécanisme de prix au sens monétaire. Si Bourdieu parle de "prix" sur le "marché linguistique", cela ne signifie pas que ces prix sont mesurés en unités monétaires, élément constitutif d'un prix "pur". Si les titres scolaires sont évalués par la société - à travers les salaires, les niveaux de qualification qu'ils permettent d'obtenir, etc., leur processus de "dévaluation" n'est pas mesuré et quantifié socialement comme peut l'être un taux de change. On pourrait dire que Bourdieu donne aux termes économiques un sens non-monétaire et non quantitatif comme si l' "évaluation sociale" était un phénomène général alors que les évaluations monétaires et quantitatives sont des constructions historiques spécifiques associées à la naissance du champ économique. Cela le rapproche de l'hypothèse durkheimienne qui fut au fondement d'une reconstruction sociologique des objets économiques.

L'intégration de l'économique et du social : la dimension symbolique

Une ligne intellectuelle directe permet de reconstruire les opérations scientifiques d'appropriation et de critique que Bourdieu développe durant la période 1958-1966 : les aspects "économiques" dérivent d'opérations symboliques spécifiques qui tendent à "autonomiser" une sphère particulière de la réalité par rapport à des situations hybrides et mélangées. En ce sens, Bourdieu tente, durant cette période, de repenser les processus symboliques qui donnent naissance à un ordre social. La notion de "cosmos économique" permet de dénaturer cet ordre social en mettant au jour ses fondements symboliques. (On trouvera une synthèse de ces points dans diverses œuvres ultérieures^{xxvi}).

Dès *Sociologie de l'Algérie*^{xxvii}, Bourdieu avait déjà analysé certains "échanges symboliques", qu'il décrit comme complètement imbriqués avec des échanges plus "matériels" et qui par là-même limitent la possibilité d'accumulation capitaliste, entre autres parce qu'ils créent des "devoirs" dans la logique de l'honneur et qu'ils sont associés à une économie de la prévoyance plus que de la prévision. Dans *Le partage des bénéfices*, les auteurs essaient d'intégrer l'analyse des changements économiques (pratiquée dans les "règles de l'art" à l'INSEE) dans le tableau global des changements sociaux et culturels plus complexes de la société française. Les changements économiques apparaissent comme "insérés" dans les structures symboliques.

Quatre objets particuliers, étudiés dans la première partie des années 1960, permettent à Bourdieu de promouvoir, sur une base empirique, une conception plus générale de la relation entre économie et société, qui peut être vue comme une "correction radicale" de l'économisme. Dans chaque cas, il accepte certains éléments de la théorisation et des observations économiques (mots, schèmes, techniques, faits...), mais il les "corrige" en

référence aux dimensions symboliques dans lesquelles ils sont insérés : microéconomie et économétrie peuvent être fructueuses si elles sont complètement réinterprétées dans le cadre d'une économie symbolique. Les résultats de ce processus de correction/intégration incluent la série de thèses empiriques développées durant cette période, mais mettent en cause les explications économiques "communes".

(1) Les inégalités économiques (de revenus, patrimoines, etc.) sont insérées dans les différences d'*ethos* de classe. Si l'on sépare ces inégalités de la distribution des autres ressources, et de la logique de l'*habitus*, il est difficile de comprendre comment elles se reproduisent ou, au contraire, diminuent ou s'accroissent dans certaines périodes historiques. L'économisme (dans ses versions néo-libérale, keynésienne ou marxiste) apparaît souvent comme une sorte d'optimisme naïf concernant les possibilités de changement, d'innovation, etc. La reproduction de l'ordre économique dépend non seulement de la transmission de l'héritage économique, mais aussi des dispositions et du capital culturel, facteurs déniés par les visions "opérationnelles" ou technocratiques de la société.

(2) Des changements démographiques tels que l'évolution des taux de natalité, résultent de "choix" familiaux, qui dépendent *parmi d'autres facteurs* de différents systèmes de valeurs incorporés (incluant des valeurs religieuses) et en particulier des relations au futur liées aux trajectoires sociales : par exemple, le "coût d'un enfant" est rarement un facteur causal subjectif ou objectif de la décision d'avoir ou de ne pas avoir un enfant. Les modèles microéconomiques ne peuvent que donner des cadres formels et des systèmes explicites de causes possibles, il n'offrent pas d'hypothèses substantielles crédibles dans ce cas. Ils doivent être "lus" par l'œil sociologique et s'intégrer à une conception dispositionnelle et non intentionnelle de l'action. Ils peuvent aider à la prévision mais ne produisent pas d'explication véritable.

(3) Les pratiques de consommation peuvent varier de manière significative pour des individus situés à un même niveau de revenu ou de patrimoine, ce qui montre l'importance des styles de vie, reliés aux conditions d'existence de classe par la médiation de l'*habitus* de classe. Cette thèse est en complète cohérence avec celles de Halbwachs et des Durkheimiens. Durant la période d'expansion rapide et de croissance des marchés de consommation de masse de l'après-Deuxième Guerre Mondiale, la "Massification", la consommation des ménages dépendait fortement de la quête des différences symboliques dans un système social relationnel (qui sera appelé espace social dans *La Distinction*). La quête des différences se concentre sur la qualité et la façon d'user des biens plus que sur l'acquisition ou la possession de biens (par exemple la télévision). Ces dimensions qualitatives des pratiques économiques sont rendues invisibles par les données et les *concepts* économiques (produits de l'expansion de l'*illusio économique*) ; ils doivent être déconstruits ou au moins contextualisés si l'on souhaite éviter une vision structurellement biaisée de la réalité sociale. (Cela conduira plus tard Bourdieu au thème de l'économie du bonheur, proche de la discussion contemporaine critique des indicateurs économiques comme le PIB^{xxviii}).

(4) Les performances scolaires et les pratiques culturelles dépendent plus du capital culturel que des ressources économiques. Cette découverte jette les bases d'un usage généralisé du "capital" dans l'analyse des pratiques culturelles et de la production. La notion de capital est typiquement une catégorie économique "non-économiste", ce qui conduit à la notion de "capital économique". Bien qu'en apparence redondante, la notion de capital est extraite de son sens typique étroit de forme de propriété matérielle ou financière. La transposition de cette notion à n'importe quel champ social spécifique renforce le caractère pluraliste des intérêts, ressources, accumulation et profit. L'analogie du "jeu" et la notion d'"illusio" systématiseront cette vision pluraliste de l'espace social.

Mais si l'espace social est pluriel, cela ne signifie pas qu'aucun champ ne domine les autres : en fait, le "champ économique" tend à se subordonner les autres champs, y compris le champ politique et les champs de production culturelle. Ce sera particulièrement le cas dans les années 1980-90^{xxix}.

Cette étude courte (et simplifiée) de l'émergence d'un "discours économique" dans la pensée de Bourdieu conduit à une conclusion générale : deux mouvements distincts apparaissent simultanément entre 1958 et 1966 dans la relation de Bourdieu avec l'économie : le premier est un mouvement vers le cœur de l'économie, en particulier la microéconomie, inspiré par la tentative d'objectiver les réalités sociales, spécialement dans les univers réticents à cette objectivation (comme les champs intellectuel ou littéraire) ; le deuxième est un mouvement de rupture avec le point de vue scolastique particulier créé par les économistes (et avec leurs engagements politiques particuliers : marxisme, keynésianisme, libéralisme...). La dimension symbolique des réalités sociales devient l'instrument, dérivant de la tradition durkheimienne, qui permet à Bourdieu de maintenir constamment un point de vue radicalement sociologique dans son effort pour généraliser un discours économique qui ne soit plus purement économique. Peut-être ce double mouvement d'économicisation formelle de son analyse de l'ordre symbolique et d'interprétation symbolique des fondements de la réalité économique – est-il finalement l'un des "secrets de fabrique" les plus personnels de Bourdieu, que l'on pourrait sans doute relier à son habitus scientifique "clivé"^{xxx}.

ⁱ Alain Caillé, « La sociologie de l'intérêt est-elle intéressante ? », *Sociologie du travail*, vol. 23, 3, (1981) : 257-274 ; Favereau, Olivier, « Penser (l'orthodoxie) à partir de Bourdieu. Ou

l'économie du sociologue », Communication au séminaire IRIS, 2000. Pour une critique récente de cette thèse Robert Boyer, « L'anthropologie économique de Pierre Bourdieu », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 150, décembre 2003, p.65-73.

ⁱⁱ Cf. le numéro de *Economic Sociology. European Newsletter*, 4, 2, 2003, en particulier les articles de Richard Swedberg et Bernard Convert. Je remercie Marie-France Garcia, Johan Heilbron, Odile Henry et les autres participants du groupe « sociologie économique » du Centre de sociologie européenne pour les discussions collectives sur Bourdieu et l'économie. Depuis la rédaction de ce texte, plusieurs publications ont permis de préciser dans quel contexte Bourdieu s'est trouvé au contact de jeunes statisticiens-économistes à Alger, puis à l'ENSAE et au colloque d'Arras. En particulier, Marie-France Garcia-Parpet, "Des outsiders dans l'économie de marché. Pierre Bourdieu et les travaux sur l'Algérie", *Awal*, 27-28, 2003, p.139-152 ; Alain Desrosières, "Une rencontre improbable et ses deux héritages", in Pierre Encrevé, Rose-Marie Lagrave, *Travailler avec Bourdieu*, Paris, Flammarion, 2003, p.209-218 ; Pierre Bourdieu, *Esquisse pour une auto-analyse*, Paris, Raisons d'agir, 2004, en particulier p.94-98. On s'est également appuyé sur plusieurs conversations personnelles avec Pierre Bourdieu entre 1996 et 2001. C'est par exemple Pierre Bourdieu qui, intéressé par l'hypothèse du "double mouvement", m'avait suggéré l'expression "contre, tout contre..." au sujet de son rapport à la théorie économique.

ⁱⁱⁱ Par exemple Pierre-Michel Menger, « Temporalité et différences interindividuelles : l'analyse de l'action en économie et en sociologie », 3, juillet-septembre (1997) : 587-633.

^{iv} Jean-Claude Passeron, « L'inflation des diplômes : remarques sur l'usage de quelques concepts analogiques en sociologie », *Revue française de sociologie*, 23 (1982) : 551-584.

^v Ibid. Voir aussi Jean-Claude Passeron, *Le raisonnement sociologique. L'espace non-poppérien du raisonnement naturel* (Paris : Nathan, 1991).

^{vi} Pierre Bourdieu, *Esquisse d'une théorie de la pratique, précédé de Trois études d'ethnologie kabyle* (Paris/La Haye : Mouton, 1972).

^{vii} Pierre Bourdieu, *Sociologie de l'Algérie* (Paris : PUF, 1958) ; Bourdieu, Pierre, *Esquisse d'une théorie de la pratique, précédé de Trois études d'ethnologie kabyle* (Paris/La Haye : Mouton, 1972). Bourdieu, Pierre *Algérie 60: structures économiques et structures temporelles* (Paris : Minuit, 1977).

^{viii} Pierre Bourdieu "Célibat et condition paysanne", *Etudes rurales*, 5-6, avril-septembre, (1962) : 32-136.

^{ix} Pierre Bourdieu, *Esquisse d'une théorie de la pratique, op. cit. [précédé de Trois études d'ethnologie kabyle]* (Paris/La Haye : Mouton, 1972).

^x Voir le rapport non publié : Pierre Bourdieu, Luc Boltanski, Jean-Claude Chamboredon, « La banque et sa clientèle », Rapport du Centre de Sociologie Européenne (Paris : CSE, 1963).

^{xi} Pierre Bourdieu, Jean-Claude Passeron, *Les Héritiers. Les étudiants et la culture* (Paris : Minuit, 1964).

^{xii} Pierre Bourdieu, Luc Boltanski, Robert Castel, Jean-Claude Chamboredon, *Un art moyen, essai sur les usages sociaux de la photographie*, (Paris : Minuit, 1966).

^{xiii} Pierre Bourdieu, Alain Darbel, *L'amour de l'art, les musées d'art et leur public* (Paris : Minuit, 1966).

^{xiv} Darras, *Le partage des bénéfices. Expansion et inégalités en France* (Paris : Minuit, 1966).

^{xv} Cf. Frédéric Lebaron, « La croyance économique. Les économistes entre science et politique », (Paris : Seuil, 2000) : 67-71.

^{xvi} Pierre Bourdieu, Alain Darbel, Jean-Pierre Rivet, Claude Seibel, *Travail et travailleurs en Algérie* (Paris-La Haye : Mouton, 1963).

^{xvii} Ces points sont développés par Marie-France Garcia, “Des outsiders dans l’économie de marché. Pierre Bourdieu et les travaux sur l’Algérie”, *Awal*, 26/27, 2003, p. 139-152.

^{xviii} Cf. François Fourquet, *Les comptes de la puissance. Aux origines de la comptabilité nationale et du plan* (Paris : Encres, 1980).

^{xix} Pierre Bourdieu *La Domination masculine* (Paris: Le Seuil, 1998).

^{xx} Les trois notions d’habitus, capital culturel et distinction sont déjà centraux dans les textes de Bourdieu du *Partage des bénéfices* (Paris:Minuit,1966).

^{xxi} Pour un point de vue récent sur ce problème, cf. Henry Rouanet, Frédéric Lebaron, Viviane Le Hay, Werner Ackermann, Brigitte Le Roux, « Régression et analyse géométrique des données : réflexions et suggestions », *Mathématiques & Sciences Humaines*, vol. 40, 160, (2002) :13-45.

^{xxii} Pierre Bourdieu, Alain Darbel, *L’amour de l’art, les musées d’art et leur public* (Paris : Minuit, 1966). Voir aussi la formule dans Pierre Bourdieu, *La distinction. Critique sociale du jugement* (Paris : Minuit, 1979).

^{xxiii} Pour Bourdieu, la formalisation mathématique de la science économique ne peut pas être critiquée en elle-même mais parce qu’elle permet aux économistes néo-classiques de mieux séparer la logique économique des conditions sociales historiques au sein desquelles elle est insérée. L’utilisation de modèles simples et la pratique des tests d’hypothèses simulent la méthode expérimentale sans aucune chance d’obtenir de conclusions universelles si elles ne sont pas explicitement conçues comme historiques et contextuelles. Les modèles simplifiés de l’économie sont la plupart du temps très éloignés des observations ethnologiques ou sociologiques des réalités sous-jacentes. C’est pourquoi Bourdieu a fait un usage intensif des méthodes d’analyse géométrique des données (AGD), qui reposent sur un principe épistémologique simple exprimé par Benzécri : “le modèle suit les données, non l’inverse”. Guidés par un modèle théorique sociologique, le sociologue ne doit pas présupposer de fortes relations entre deux ou trois variables, mais essayer d’explorer le système entier des interrelations entre de nombreuses variables et, simultanément, faire apparaître les distances

entre agents (individus, entreprises sur un marché, etc.). Cet usage de l'AGD révèle des homologies structurales, par exemple entre l'espace global et des champs de production spécifiques (par exemple le champ des producteurs de maisons individuelles), ce qui permet de comprendre le processus social d'ajustement entre l'offre et la demande.

^{xxiv} Pierre Bourdieu, « Le marché des biens symboliques », *L'Année sociologique*, vol. 22 (1971) : 49-126. Bourdieu, Pierre, *Ce que parler veut dire. L'économie des échanges linguistiques* (Paris : Fayard, 1982).

^{xxv} Il utilisera fréquemment l'expression « maximisation du capital symbolique et matériel » en 1972 : Pierre Bourdieu, « Les stratégies matrimoniales dans le système des stratégies de reproduction », *Annales*, 4-5, juillet-octobre, (1972) : 1105-1127. Cette expression montre clairement le rôle des schèmes néo-classiques dans la pensée de Bourdieu.

^{xxvi} Pierre Bourdieu, *Algérie 60: structures économiques et structures temporelles*. (Paris : Minuit, 1977). Pierre Bourdieu, *Raisons pratiques* (Paris: Le Seuil, 1994). English translation: *Practical Reasons* (Cambridge: Polity, 1998). Pierre Bourdieu *Les structures sociales de l'économie* (Paris : Le Seuil, 2000).

^{xxvii} Pierre Bourdieu, *Sociologie de l'Algérie* (Paris : PUF, 1958).

^{xxviii} Pierre Bourdieu, *Contre-feux* (Paris: Raisons d'agir, 1998).

^{xxix} Dans *Le partage des bénéfices*, Bourdieu apparaît déjà comme un critique radical de l'optimisme keynésien, qui était l'idéologie dominante dans la France du milieu des années 1960. Sa critique est particulièrement dirigée contre une forme naïve d'économisme selon laquelle la croissance dans la stabilité signifie l'optimum social. Trente ans plus tard, Bourdieu développera une critique similaire du néo-libéralisme et de la science économique en tant qu'elle est sa source théorique principale. Certains savants considèrent cette critique comme une inflexion/conversion politique ou idéologique ; on peut mieux la décrire comme l'expression assez rare (parmi les intellectuels) de cohérence et de continuité théoriques et politiques.

^{xxx} Pierre Bourdieu, *Science de la science et réflexivité* (Paris: Raisons d’agir, 2001). Voir également, Pierre Bourdieu *Esquisse pour une auto-analyse*, Paris, Raisons d’agir, 2004. Par « habitus clivé », Bourdieu entend, entre autres, la coexistence de conformisme et d’excellence scolaire d’une part et la révolte contre l’institution qui le consacre d’autre part : de la même façon, il prend au sérieux et aspire à égaler les économistes-statisticiens et la science formelle qu’ils déploient (de nombreux témoignages oraux évoquent même une certaine fascination à l’égard de la théorie du choix rationnel), tout en la mettant en cause dans sa spécificité et son principe mêmes. Alors qu’un tel *habitus* aurait pu conduire à la stérilité intellectuelle ou à une forme de « schizophrénie » scientifique et institutionnelle, il est devenu, chez Pierre Bourdieu, un principe d’invention.